

(2) 「学校質問紙」概要【中学校】

ア 本県が全国平均よりも高い項目

質問紙番号	調査内容	県平均	全国平均	全国との差	自校
1 (65)	前年度までに、近隣等の小学校と、教科の教育課程の接続や、教科に関する共通の目標設定など、教育課程に関する共通の取組を行いましたか	77.5	68.0	9.5	
2 (63)	調査対象学年の生徒に対する指導において、前年度に、教員が大型提示装置（プロジェクター、電子黒板など）などのICTを活用した授業を1クラス当たり週1回以上行いましたか	88.8	80.8	8.0	
3 (75)	調査対象学年の生徒に対する国語の指導として、前年度までに、家庭学習の課題（宿題）を与えましたか	95.4	89.7	5.7	
4 (66)	前年度までに、近隣等の小学校と、授業研究を行うなど、合同して研修を行いましたか	80.8	76.2	4.6	
5 (73)	調査対象学年の生徒に対して、前年度までに、家庭学習の課題の与え方について、校内の教職員で共通理解を図りましたか(教科共通)	91.6	87.0	4.6	
6 (76)	調査対象学年の生徒に対する国語の指導として、前年度までに、生徒が行った家庭学習の課題（長期休業期間中の課題を除く）について、評価・指導を行いましたか	96.2	93.0	3.2	
7 (18)	指導計画の作成に当たっては、教育内容と、教育活動に必要な人的・物的資源等を、地域等の外部の資源を含めて活用しながら効果的に組み合わせていますか	89.8	86.9	2.9	
8 (40)	調査対象学年の生徒に対する国語の指導として、前年度までに、補充的な学習の指導を行いましたか	91.6	88.9	2.7	
9 (77)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、家庭学習の課題（宿題）を与えましたか	96.7	94.5	2.2	
10 (74)	調査対象学年の生徒に対して、前年度までに、家庭学習の取組として、学校では、生徒に家庭での学習方法等を具体例を挙げながら教えるようにしていますか（教科共通）	94.4	92.3	2.1	
11 (78)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、生徒が行った家庭学習の課題（長期休業期間中の課題を除く）について、評価・指導を行いましたか	96.7	94.7	2.0	
12 (62)	英語担当教師とALT（外国語指導助手）との間で、授業のねらいや活動の意図、各学級や一人一人の生徒の実態等について共通認識を持ち、協力して授業を行うことができていると思いますか	95.3	93.4	1.9	
13 (60)	前年度までに、英語教育に関して、お互いの授業を見て指導方法や指導内容を学び合うなどの連携を小学校とどの程度行いましたか	50.0	48.3	1.7	
14 (58)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、聞いたり読んだりしたことについて、その内容を英語で書いてまとめたり自分の考えを英語で書いたりする言語活動を行いましたか	64.9	63.5	1.4	
15 (71)	地域学校協働本部やコミュニティ・スクールなどの仕組みを生かして、保護者や地域の人との協働による活動を行いましたか	68.7	67.5	1.2	
16 (34)	調査対象学年の生徒に対して、総合的な学習の時間で、課題の設定からまとめ・表現に至る探究の過程を意識した指導をしていますか	90.2	89.1	1.1	

イ 本県が全国平均と同程度の項目（全国平均との差が±1.0ポイント以内の項目）

1 (50)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、補充的な学習の指導を行いましたか	92.5	91.5	1.0	
2 (49)	調査対象学年の生徒に対する数学の指導として、前年度までに、計算問題などの反復練習をする授業を行いましたか	97.2	96.6	0.6	
3 (11)	調査対象学年の生徒に対して、前年度までに、将来就きたい仕事や夢について考えさせる指導をしましたか	99.1	98.6	0.5	
4 (22)	部活動のあり方について、保護者や地域と連携して見直しを進めていますか	92.0	91.5	0.5	
5 (46)	調査対象学年の生徒に対する数学の指導として、前年度までに、補充的な学習の指導を行いましたか	94.4	94.3	0.1	
6 (10)	調査対象学年の生徒は、礼儀正しいと思いますか	93.5	93.5	0.0	
7 (26)	教員が、他校や外部の研修機関などの学校外での研修に積極的に参加できるようにしていますか	94.9	94.9	0.0	
8 (44)	調査対象学年の生徒に対する国語の指導として、前年度までに、様々な文章を読む習慣を付ける授業を行いましたか	89.8	89.9	-0.1	
9 (56)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、自分の考えや気持ちを英語で書く言語活動を行いましたか	87.4	87.6	-0.2	
10 (23)	校長のリーダーシップのもと、研修リーダー等を校内に設け、校内研修の実施計画を整備するなど、組織的、継続的な研修を行っていますか	98.2	98.6	-0.4	
11 (43)	調査対象学年の生徒に対する国語の指導として、前年度までに、書く習慣を付ける授業を行いましたか	94.9	95.3	-0.4	

12	(54)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、原稿などの準備をすることなく、(即興で)自分の考えや気持ちなどを英語で伝え合う言語活動を行いましたか	64.5	65.1	-0.6
13	(45)	調査対象学年の生徒に対する国語の指導として、前年度までに、漢字・語句など基礎的・基本的な事項を定着させる授業を行いましたか	97.7	98.3	-0.6
14	(38)	調査対象学年の生徒に対して、前年度までに、各教科等で身に付けたことを、様々な課題の解決に生かすことができるような機会を設けましたか	77.1	77.9	-0.8
15	(68)	職場見学や職場体験活動を行っていますか	98.1	99.0	-0.9

ウ 本県が全国平均よりも低い項目

1	(67)	平成30年度の全国学力・学習状況調査の分析結果について、近隣等の小学校と成果や課題を共有しましたか	58.9	60.0	-1.1
2	(25)	授業研究や事例研究など、実践的な研修を行っていますか	95.3	96.4	-1.1
3	(12)	調査対象学年の生徒に対して、前年度までに、学級全員で取り組んだり挑戦したりする課題やテーマを与えましたか	93.9	95.2	-1.3
4	(29)	学習指導と学習評価の計画の作成に当たっては、教職員同士が協力し合っていますか	94.4	95.7	-1.3
5	(17)	生徒の姿や地域の現状等に関する調査や各種データ等に基づき、教育課程を編成し、実施し、評価して改善を図る一連のPDCAサイクルを確立していますか	92.1	93.4	-1.3
6	(64)	学校の教員は、特別支援教育について理解し、前年度までに、調査対象学年の生徒に対する授業の中で、生徒の特性に応じた指導上の工夫(板書や説明の仕方、教材の工夫など)を行いましたか	91.1	92.6	-1.5
7	(69)	教育課程の趣旨について、家庭や地域との共有を図る取組を行っていますか	84.6	86.4	-1.8
8	(21)	学校として業務改善に取り組んでいますか	95.8	97.8	-2.0
9	(39)	調査対象学年の生徒に対して、前年度までに、道徳の時間において、生徒自らが自分自身の問題として捉え、考え、話し合うような指導の工夫をしましたか	90.2	92.6	-2.4
10	(19)	言語活動について、国語科だけではなく、各教科、道徳、総合的な学習の時間及び特別活動を通じて、学校全体として取り組んでいますか	92.5	95.1	-2.6
11	(57)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、聞いたり読んだりしたことについて、生徒同士で英語で問答したり意見を述べ合ったりする言語活動を行いましたか	59.8	62.4	-2.6
12	(31)	学級運営の状況や課題を全教職員の間で共有し、学校として組織的に取り組んでいますか	94.0	96.9	-2.9
13	(51)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、発展的な学習の指導を行いましたか	72.4	75.4	-3.0
14	(9)	調査対象学年の生徒は、授業中の私語が少なく、落ち着いていると思いますか	90.2	94.1	-3.9
15	(36)	調査対象学年の生徒に対して、学級活動の授業を通して、今努力すべきことを学級での話し合いを生かして、一人一人の生徒が意思決定できるような指導を行っていますか	86.9	91.4	-4.5
16	(53)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、英語を読んで(一文一文ではなく全体の)概要や要点をとらえる言語活動を行いましたか	86.4	90.9	-4.5
17	(35)	調査対象学年の生徒に対して、学級生活をよりよくするために、学級活動で話し合い、互いの意見のよさを生かして解決方法などを合意形成できるような指導を行っていますか	88.3	93.2	-4.9
18	(42)	調査対象学年の生徒に対する国語の指導として、前年度までに、目的や相手に応じて話したり聞いたりする授業を行いましたか	84.1	89.0	-4.9
19	(47)	調査対象学年の生徒に対する数学の指導として、前年度までに、発展的な学習の指導を行いましたか	71.5	76.5	-5.0
20	(59)	調査対象学年の生徒に対する英語の授業において、前年度までに、生徒が英語に接する機会を増やし、教室を実際のコミュニケーションの場とする観点から、どの程度(よく、どちらかといえば)授業を英語で行いましたか	80.3	86.0	-5.7
21	(41)	調査対象学年の生徒に対する国語の指導として、前年度までに、発展的な学習の指導を行いましたか	68.7	74.6	-5.9
22	(48)	調査対象学年の生徒に対する数学の指導として、前年度までに、実生活における事象との関連を図った授業を行いましたか	71.9	78.1	-6.2
23	(55)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、英語でスピーチやプレゼンテーションなど、まとまった内容を英語で発表する言語活動を行いましたか	72.4	80.8	-8.4
24	(52)	調査対象学年の生徒に対する英語の指導として、前年度までに、英語を聞いて(一文一文ではなく全体の)概要や要点をとらえる言語活動を行いましたか	77.1	87.2	-10.1
25	(61)	年間の授業のうち、週に数回以上の頻度でALT(外国語指導助手)を活用した授業を行いましたか	27.1	38.3	-11.2