公立学校施設の耐震改修状況フォローアップ調査票（構造体・吊り天井等・その他の非構造部材）

高等学校

令和6年4月1日現在

Ⅰ 構造体の耐震化（棟単位）

設置者名	非木造 現状 全棟数 A	耐震性がない棟数（RC,S,I現在） B	耐震性がない棟数のうち、第二次診断等実施済棟数 C	左記のうち、Is値(0.3未満)の棟数 D	耐震化率 E=(A−B)/A	耐震性がない棟数（RC,S,I現在） F	耐震性がない棟数（RC,S,I現在） G	耐震性がない棟数（RC,S,I現在） H	耐震性がない棟数（RC,S,I現在） I=B	耐震性がない棟数（見込み）（RC,S,I現在） J	耐震性がない棟数（見込み）（RC,S,I現在） K	耐震化率が100%となる年度 L	耐震化が遅れている理由（回答選択肢1） M	木造 現状 全棟数 A'	耐震性がない棟数 B'	耐震性がない棟数のうち、第二次診断等実施済棟数（※2） C'	左記のうち、Is値(0.3未満)の棟数 D'	耐震化率 E'=(A'−B')/A'	構造体の耐震化の公表状況 α	耐震性がない建物についての保護者や地域住民への説明状況 β
北海道	536	9	0	0	98.3%	10	9	9	9	8	8	—	—	3	1	0	0	66.7%	—	—
青森県	365	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
岩手県	389	4	1	0	99.0%	6	4	4	4	1	1	—	—	25	0	0	0	100.0%	—	—
宮城県	591	0	0	0	100.0%	6	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
秋田県	340	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	22	0	0	0	100.0%	—	—
山形県	293	0	0	0	100.0%	16	6	6	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—
福島県	633	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—
茨城県	561	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
栃木県	664	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—
群馬県	828	0	0	0	100.0%	1	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—
埼玉県	1,067	19	16	10	98.2%	64	60	35	19	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—
千葉県	756	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	1	1	1	50.0%	—	—
東京都	1,729	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
神奈川県	841	32	32	15	96.2%	133	86	58	32	29	12	—	—	0	0	0	0	—	—	—
新潟県	641	0	0	0	100.0%	3	2	1	0	0	0	—	—	11	0	0	0	100.0%	—	—
富山県	292	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
石川県	401	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—
福井県	296	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	4	0	0	0	100.0%	—	—
山梨県	222	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
長野県	1,009	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
岐阜県	399	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
静岡県	815	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—
愛知県	1,235	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
三重県	731	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	2	0	0	0	100.0%	—	—
滋賀県	467	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—
京都府	581	0	0	0	100.0%	3	3	3	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
大阪府	1,294	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
兵庫県	1,454	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
奈良県	286	0	0	0	100.0%	4	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—
和歌山県	367	0	0	0	100.0%	3	3	3	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—
鳥取県	212	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	6	0	0	0	100.0%	—	—
島根県	322	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	8	0	0	0	100.0%	—	—
岡山県	659	8	4	3	98.8%	8	8	8	8	8	8	—	—	5	3	0	0	40.0%	—	—
広島県	983	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	10	0	0	0	100.0%	—	—
山口県	510	1	0	0	99.8%	1	1	1	1	1	1	—	—	0	0	0	0	—	—	—
徳島県	288	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
香川県	332	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
愛媛県	414	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	7	0	0	0	100.0%	—	—
高知県	335	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	3	0	0	0	100.0%	—	—
福岡県	1,328	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
佐賀県	297	0	0	0	100.0%	2	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
長崎県	524	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
熊本県	797	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	16	0	0	0	100.0%	—	—
大分県	392	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	6	0	0	0	100.0%	—	—
宮崎県	474	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	1	0	0	0	100.0%	—	—
鹿児島県	633	0	0	0	100.0%	0	0	0	0	0	0	—	—	12	0	0	0	100.0%	—	—
沖縄県	508	1	1	0	99.8%	6	6	2	1	1	0	—	—	0	0	0	0	—	—	—
合計	29,087	74	54	28	99.7%	266	188	130	74	48	30	—	—	169	5	1	1	97.0%	—	—

Ⅱ 屋内運動場等（屋体・武道場・講堂・屋内プール）で下記のいずれかに該当するものの落下防止対策（※3）
※高さが6mを超える天井または…水平投影面積が200㎡を超える天井
（棟単位）

設置者名	吊り天井を有する棟数（※高さが6mを超える天井または…水平投影面積が200㎡を超える天井） N=O+P	吊り天井・照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数（※4） O	対策未実施の棟数（一部未実施含む） P	耐震対策率が100%となる年度 Q	耐震対策が遅れている理由（回答選択肢5） R	吊り天井を有していない棟数 S=T+U	照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済み棟数（※5） T	対策未実施の棟数（一部未実施含む） U
北海道	5	4	1	—	—	466	456	10
青森県	0	0	0	—	—	130	130	0
岩手県	32	29	3	—	—	120	118	2
宮城県	19	19	0	—	—	139	139	0
秋田県	26	8	18	—	—	91	7	84
山形県	1	1	0	—	—	124	124	0
福島県	0	0	0	—	—	224	86	138
茨城県	35	35	0	—	—	199	199	0
栃木県	0	0	0	—	—	166	166	0
群馬県	9	9	0	—	—	139	101	38
埼玉県	4	4	0	—	—	472	472	0
千葉県	8	8	0	—	—	255	251	4
東京都	31	29	2	—	—	471	471	0
神奈川県	11	11	0	—	—	306	297	9
新潟県	4	4	0	—	—	245	103	142
富山県	12	12	0	—	—	93	93	0
石川県	1	1	0	—	—	139	139	0
福井県	0	0	0	—	—	87	87	0
山梨県	0	0	0	—	—	78	78	0
長野県	2	2	0	—	—	209	209	0
岐阜県	2	2	0	—	—	136	135	1
静岡県	12	10	2	—	—	167	167	0
愛知県	0	0	0	—	—	347	223	124
三重県	0	0	0	—	—	122	122	0
滋賀県	1	1	0	—	—	67	67	0
京都府	3	3	0	—	—	116	116	0
大阪府	1	1	0	—	—	188	187	1
兵庫県	7	7	0	—	—	222	222	0
奈良県	3	3	0	—	—	74	72	2
和歌山県	2	2	0	—	—	86	64	22
鳥取県	0	0	0	—	—	55	55	0
島根県	0	0	0	—	—	68	68	0
岡山県	3	3	0	—	—	147	147	0
広島県	11	11	0	—	—	181	181	0
山口県	3	3	0	—	—	125	125	0
徳島県	0	0	0	—	—	56	56	0
香川県	2	1	1	—	—	87	87	0
愛媛県	19	19	0	—	—	102	102	0
高知県	7	7	0	—	—	48	43	5
福岡県	6	6	0	—	—	340	339	1
佐賀県	23	23	0	—	—	58	58	0
長崎県	14	14	0	—	—	110	110	0
熊本県	1	1	0	—	—	125	125	0
大分県	0	0	0	—	—	132	132	0
宮崎県	0	0	0	—	—	70	70	0
鹿児島県	0	0	0	—	—	131	130	1
沖縄県	0	0	0	—	—	127	127	0
合計	320	293	27	—	—	7,680	7,096	584

Ⅲ 左記以外の非構造部材の耐震点検・耐震対策（学校単位）

設置者名	全学校数 V	耐震点検状況 耐震点検実施校数 W	うち、学校設置者による点検実施校数 X	耐震点検実施率 Y=W/V	耐震対策状況 耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数（RC,S,I現在） Z	耐震対策実施率（※参考） AA=Z/V	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数（見込み）（RC,S,I現在） AB	耐震対策不要又は耐震対策実施済みの学校数（見込み）（RC,S,I現在） AC	耐震対策実施率が100%になる年度 AD	耐震対策が未実施の理由（回答選択肢7） AE	【任意】耐震対策が未実施の理由 左記以外に理由がある場合のみ自由記入。 AF
北海道	222	222	221	100.0%	221	99.5%	221	221	—	—	—
青森県	46	46	46	100.0%	31	67.4%	36	41	—	—	—
岩手県	64	64	64	100.0%	63	98.4%	63	63	—	—	—
宮城県	76	76	76	100.0%	76	100.0%	76	76	—	—	—
秋田県	45	45	45	100.0%	45	100.0%	45	45	—	—	—
山形県	45	45	45	100.0%	14	31.1%	14	14	—	—	—
福島県	75	75	75	100.0%	3	4.0%	3	3	—	—	—
茨城県	95	95	95	100.0%	11	11.6%	11	11	—	—	—
栃木県	59	59	59	100.0%	22	37.3%	22	22	—	—	—
群馬県	66	66	66	100.0%	63	95.5%	64	65	—	—	—
埼玉県	143	143	142	100.0%	11	7.7%	11	11	—	—	—
千葉県	128	127	124	99.2%	61	47.7%	61	61	—	—	—
東京都	190	190	190	100.0%	190	100.0%	190	190	—	—	—
神奈川県	151	151	151	100.0%	100	66.2%	100	100	—	—	—
新潟県	91	91	60	100.0%	27	29.7%	31	51	—	—	—
富山県	39	39	39	100.0%	13	33.3%	13	13	—	—	—
石川県	45	45	45	100.0%	45	100.0%	45	45	—	—	—
福井県	26	26	26	100.0%	26	100.0%	26	26	—	—	—
山梨県	29	29	29	100.0%	13	44.8%	13	29	—	—	—
長野県	80	80	80	100.0%	1	1.3%	1	1	—	—	—
岐阜県	65	65	65	98.5%	65	98.5%	65	65	—	—	—
静岡県	93	93	93	100.0%	93	100.0%	93	93	—	—	—
愛知県	165	165	1	100.0%	0	0.0%	0	0	—	—	—
三重県	57	57	57	100.0%	33	57.9%	34	34	—	—	—
滋賀県	46	46	46	100.0%	34	73.9%	34	34	—	—	—
京都府	63	63	63	100.0%	17	27.0%	17	17	—	—	—
大阪府	157	157	157	100.0%	82	52.2%	82	82	—	—	—
兵庫県	147	147	18	100.0%	147	100.0%	147	147	—	—	—
奈良県	34	34	32	100.0%	33	97.1%	33	33	—	—	—
和歌山県	37	37	36	100.0%	30	81.1%	30	30	—	—	—
鳥取県	24	24	24	100.0%	24	100.0%	24	24	—	—	—
島根県	37	37	37	100.0%	37	100.0%	37	37	—	—	—
岡山県	63	63	63	100.0%	18	28.6%	18	18	—	—	—
広島県	91	91	90	100.0%	82	90.1%	82	82	—	—	—
山口県	56	56	56	100.0%	2	3.6%	8	16	—	—	—
徳島県	34	34	34	100.0%	34	100.0%	34	34	—	—	—
香川県	30	29	29	96.7%	29	96.7%	29	29	—	—	—
愛媛県	56	56	56	100.0%	31	55.4%	32	32	—	—	—
高知県	34	34	34	100.0%	4	11.8%	4	4	—	—	—
福岡県	104	104	103	100.0%	74	71.2%	83	92	—	—	—
佐賀県	36	36	36	100.0%	7	19.4%	7	7	—	—	—
長崎県	57	57	57	100.0%	57	100.0%	57	57	—	—	—
熊本県	52	52	52	100.0%	52	100.0%	52	52	—	—	—
大分県	40	40	40	100.0%	40	100.0%	40	40	—	—	—
宮崎県	37	37	37	100.0%	0	0.0%	0	0	—	—	—
鹿児島県	68	67	67	98.5%	50	73.5%	51	51	—	—	—
沖縄県	59	59	59	100.0%	5	8.5%	5	5	—	—	—
合計	3,458	3,454	3,120	99.9%	2,116	61.2%	2,144	2,203	—	—	—

※1 ① 統廃合等と併せて実施するため ② 財政的な理由（例：事業の平準化のため、他の事業を優先的に進めたためなど）により取組が遅れているため ③ 改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため ④ 新たに耐震診断を行った結果、耐震性がないことが判明し、工事未完了のため ⑤ 災害復旧等を優先する必要があるため
※2 平成18年1月25日付け国土交通省告示第184号の別添「建築物の耐震診断及び耐震改修の実施について技術上の指針となるべき事項」に規定された木造建築物の耐震診断の指針に基づく診断（以下「告示に基づく診断」とする）を行った建物の棟数
※3 屋内運動場等：屋内運動場・武道場・講堂・屋内プールとして使用する大規模空間（高さが６ｍを超える又は面積が２００㎡を超える空間）
※4 「落下防止対策実施済み」とは、吊り天井・照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策（吊り天井については、国土交通省が平成２６年４月に施行された技術基準を満たす対策。撤去を除く。）を実施した又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※5 ① 財政的な理由（例：事業の平準化のため、他の事業を優先的に進めたためなど）により取組が遅れているため ② 長寿命化改修などの大規模改修や改築等の工事を行う際に実施するため ③ 統廃合と併せて実施するため ④ 統廃合の方針が決定しておらず、耐震対策の方針が固まらない ⑤ 点検等の結果、落下防止対策が必要なことが新たに判明し、工事未完了のため ⑥ 改築等の工事に着手しているが、工事未完了のため
※6 「照明・バスケットゴールの全ての落下防止対策実施済」とは、照明器具・バスケットゴールの全てに対して、補強・再設置などの対策を実施済の棟数又は耐震点検の結果、すでに対策が実施されていた棟数
※7 ① 財政的な理由（例：事業の平準化のため、他の事業を優先的に進めたためなど）により取組が遅れているため ② 非構造部材のうち、緊急度・優先度の高い項目から実施しているため（緊急度の高い項目も一部未実施あり） ③ 長寿命化改修などの大規模改修や改築等の工事を行う際に実施するため ④ 統廃合の方針が決定しておらず、対策の方針が固まらないため ⑤ 点検が未実施のため ⑥ 自治体内における技術職の不足や、近隣の事業者（専門家）の不足のため

出典：文部科学省「公立学校施設の耐震改修状況フォローアップ調査」