

「第2回土木部指定管理者選定委員会」の審議結果の概要

開催日時	令和8年10月15日（木） 午前9時00分～午前11時35分		
開催場所	県庁行政庁舎14階 14－土－1会議室		
出席委員	内村 幸二 委員長 小山 雄資 委員、小迫 義仁 委員、佐多 悦成 委員		
公開・非公開の別	非公開		
議題	吹上浜海浜公園の指定管理者の候補者について		
<div>○ 審議結果の概要 指定管理者の候補者について、下記のとおり推薦されました。</div> <div>記</div> <div>1 施設の概要 (1) 施設名 吹上浜海浜公園 (2) 所在地 南さつま市</div> <div>2 指定管理者の候補者等 (1) 団体名 公益財団法人 鹿児島県地域振興公社 (2) 所在地 鹿児島市名山町4番3号 (3) 推薦理由 ① 選定基準である「平等な利用の確保」、「公園の効用の発揮」、「経費の縮減」、「人的・物的能力」、「共生・協働の取組」において、総合的に適当な団体と認められる。 また、「経費の縮減」については、近年の人件費や物価等の上昇により、縮減が厳しいなか、提案内容に沿った収支予算書となっており妥当といえる。 ② 公園施設全般にわたる維持管理方針の提示や公園管理に必要な知識・経験を有した人材の配置など、公園の安定的な運営が期待できる。 ③ 地域住民やNPO団体等との連携によるイベント等の開催や公園管理に係るボランティア体制の推進など、共生・協働の取り組みが期待できる。 ④ 自主事業について、公園の特徴を生かした公園の魅力向上及び収益性が考えられた企画提案が行われている。 (4) 指定期間 令和9年4月1日から令和14年3月31日まで（5年間）</div> <div>〔参考〕 ○ 審査の経過 (1) 募集方法 公募 (2) 審査方法 土木部指定管理者選定委員会（学識経験者を含む。）を設置し、選定基準等に基づき、団体から提出された事業計画書等の審査を行った。 (3) 応募団体数 1団体 (4) 審査結果 別紙のとおり</div>			
<div>〔注意事項〕 今後、県は、鹿児島県公の施設に関する条例第6条の規定に基づき、土木部指定管理者選定委員会の推薦結果等を踏まえ、指定管理者の候補者を選定し、議会の議決を経て、指定管理者を指定することになります。</div>			

吹上浜海浜公園

【申請者名：公益財団法人 鹿児島県地域振興公社】

選定基準		評価点
項 目		
審査内容		
1 平等な利用の確保		
平等な利用を確保する方法は適切か		4.3
・ 事業内容の偏りのなさ ・ 高齢者や障害者等への配慮		
2 公園の効用の発揮		
(1) 管理運営方針が公園の設置目的に沿っているか		4.3
・ 指定管理者の役割の理解度 ・ 法令遵守体制		
(2) 利用促進・収入増加やサービスの具体的方法		6.3
①利用促進事業の内容及び広報宣伝活動は適切か		
・ 催事は12回／年程度 ・ 参加のしやすさ		
・ H P , S N S (Youtube、Instagramなど)の積極的活用		
②自主事業の企画提案内容は適切か		7.0
・ 実現可能性 ・ 公園の魅力向上		
・ 公園の特徴の活用 ・ 収益性		3.5
③サービス向上の取組は適切か		
・ 利用者ニーズの把握と反映方法 ・ 苦情やトラブルへの対応方針や防止対策		
・ 料金徴収にかかる電子決済システムの取組		4.3
(3) 維持管理方針は適切か		
・ 公園の特徴との整合 ・ 施設や設備、植物の具体的な管理方法		
3 経費の縮減		
(1) 経費の見積額は適切か		3.3
・ 経費縮減の具体的な取組 ・ サービス水準の維持		
・ 無理のない効率的な業務執行		20.0
(2) 管理業務費（県の歳出）の縮減に寄与しているか		
点数 = 20 - { (②-③) / ① } × 20 }		
①基準価格 ②提案額 ③最低提案額		
※1 基準価格とは、令和4年度～令和8年度の管理業務費の合計額 (597,307,000円)		
※2 提案額とは、申請時における申請者の令和9～13年度の管理業務費の合計額		3.0
※3 最低提案額とは、全申請者の※2の提案額のうち最低の金額		
4 人的及び物的能力		
(1) 類似施設の管理実績		4.5
適切な管理実績やノウハウがあるか		
(2) 人的能力		7.5
①人員体制及び危機管理体制は十分かつ適切か		
・ 安全確保、事故防止対策 ・ 保険加入計画		
・ 急病、事故など緊急時の対応 ・ 個人情報管理		3.5
・ 危機管理マニュアルの職員への周知 ・ 感染防止対策		
②人材の配置、育成、研修体制は適切か		3.0
・ 専門職種等の適切な配置 ・ 公園の管理に要する専門技術等研修体制		
(3) 物的能力		3.0
財務状況は健全か		
5 共生・協働の取組		
地域との連携・協働は図られているか		7.0
・ 地域住民やNPO団体等との連携 ・ 公園管理へのボランティア参加		
		78.25

※ 評価点：4人の委員の平均点